

Formale Syntax

Samplegröße: **24 Antworten**

Schätzung: Wie viele TeilnehmerInnen haben bis zum Ende durchgehalten?
 $n=24$, $\mu = 2.83$ (global 2.14), $\sigma = 0.87$ (global 1.01)

Wie oft hast Du die Veranstaltung besucht?
 $n=24$, $\mu = 5.29$ (global 5.36), $\sigma = 0.81$ (global 0.83)

War das vorausgesetzte Wissen angemessen?
 $n=24$, $\mu = 4.96$ (global 5.27), $\sigma = 1.12$ (global 0.99)

Ich finde die Veranstaltung...
 $n=24$, $\mu = 4.38$ (global 4.84), $\sigma = 1.35$ (global 1.21)

Das Tempo der Veranstaltung ist für mich...
 $n=24$, $\mu = 4.21$ (global 3.83), $\sigma = 0.59$ (global 0.74)

Wie gut war die Veranstaltung gegliedert?
 $n=24$, $\mu = 4.79$ (global 4.99), $\sigma = 1.02$ (global 1.08)

Wie gut ist die Vermittlung schwieriger Zusammenhänge?
 $n=24$, $\mu = 4.54$ (global 4.86), $\sigma = 0.83$ (global 1.08)

Stellst du während oder nach der Veranstaltung Fragen?
 $n=24$, $\mu = 2.38$ (global 3.18), $\sigma = 1.24$ (global 1.52)

Das Tafelbild/der Folienaufbau war...
 $n=24$, $\mu = 4.75$ (global 4.98), $\sigma = 0.90$ (global 0.96)

Der mündliche Vortrag war für mich ... verständlich
 $n=24$, $\mu = 4.88$ (global 5.15), $\sigma = 0.80$ (global 1.00)

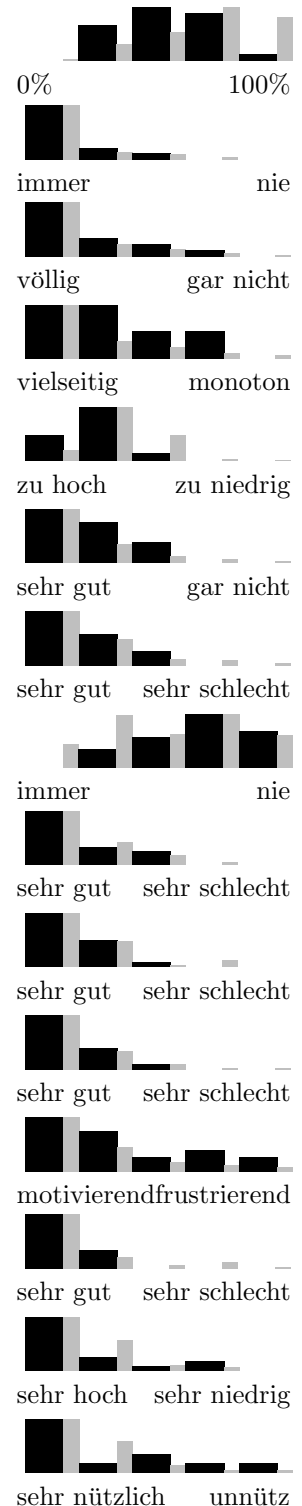
Wesentliche Sachverhalte wurden ... herausgearbeitet
 $n=24$, $\mu = 4.92$ (global 5.08), $\sigma = 0.78$ (global 0.90)

Die Veranstaltung ist...
 $n=24$, $\mu = 4.00$ (global 4.78), $\sigma = 1.50$ (global 1.22)

Wie gut beantwortet der/die DozentIn Fragen während der Veranstaltung?
 $n=24$, $\mu = 5.38$ (global 5.36), $\sigma = 0.71$ (global 0.99)

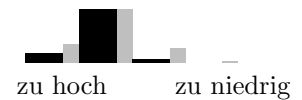
Der Gesamtnutzen der Veranstaltung war für mich...
 $n=22$, $\mu = 4.68$ (global 4.86), $\sigma = 1.13$ (global 0.92)

Falls ein Skript existiert: Es ist...
 $n=16$, $\mu = 4.56$ (global 5.04), $\sigma = 1.55$ (global 1.06)



Das Niveau der Aufgaben ist für mich...

$n=24$, $\mu = 4.17$ (global 4.15), $\sigma = 0.56$ (global 0.79)



Die Aufgaben habe ich ... bearbeitet

$n=24$, $\mu = 4.08$ (global 4.29), $\sigma = 1.56$ (global 1.71)



Die Lösung der Aufgaben in Gruppenarbeit war für mich ... sinnvoll

$n=17$, $\mu = 5.24$ (global 4.96), $\sigma = 0.83$ (global 1.38)



Die Abstimmung der Aufgaben auf die Veranstaltung war...

$n=24$, $\mu = 4.46$ (global 4.97), $\sigma = 1.06$ (global 1.04)



Wie viel Zeit hast du jeweils ungefähr für die Bearbeitung der Aufgaben gebraucht?

$n=24$, $\mu = 5.04$ (global 4.06), $\sigma = 1.20$ (global 1.91)



Wie oft warst du in den Übungen?

$n=24$, $\mu = 4.17$ (global 3.80), $\sigma = 1.52$ (global 1.72)



Der/die TutorIn war ... vorbereitet

$n=22$, $\mu = 5.45$ (global 4.43), $\sigma = 0.74$ (global 1.40)



Wie geht der/die TutorIn auf Fragen zur Veranstaltung ein?

$n=23$, $\mu = 5.83$ (global 4.92), $\sigma = 0.39$ (global 1.27)



Inwieweit wurde über die Vorlesung hinausgehender Stoff behandelt?

$n=21$, $\mu = 4.00$ (global 3.02), $\sigma = 1.45$ (global 1.53)



Wie schätzt du die fachliche Kompetenz des/der TutorIn ein?

$n=22$, $\mu = 5.59$ (global 4.98), $\sigma = 0.80$ (global 1.16)



Wie motivierend ist der/die TutorIn?

$n=21$, $\mu = 5.57$ (global 4.49), $\sigma = 0.98$ (global 1.47)



Der/die TutorIn drückt sich ... verständlich aus

$n=22$, $\mu = 5.59$ (global 4.80), $\sigma = 0.67$ (global 1.15)



Wie hoch war der Nutzen des Tutoriums?

$n=22$, $\mu = 4.95$ (global 4.17), $\sigma = 1.13$ (global 1.45)



Die schmalen grauen Balken stellen die Verteilung der Ergebnisse über alle evaluierten Veranstaltungen dar.

Freie Antworten (ggf. paraphrasiert; mehrfach geäußerte Ansichten sind nicht eigens markiert):

Sehr interessante Vorlesung. Stoff oft sehr viel + unübersichtlich, wurde aber in gut lernbare Mengen unterteilt.

Trotz Unbehagens seitens der Studenten befürworte ich bei anspruchsvollen Veranstaltungen wie Syntax, dass jemand an der Tafel praktische Übungen macht, da so Lücken, fehlendes Wissen und ungeklärte Sachverhalte entdeckt und beseitigt werden können.

Sehr nützliche Veranstaltung, eventuell wäre es interessant gewesen, über den LFG-Tellerrand hinzuschauen (HPSG etc.), hätte aber wohl den Rahmen gesprengt. Interessant wurde teilweise sehr abstrakter Stoff (z.B. LMT) gut vermittelt, wenn auch erst beim 3. Wiederholen verstanden. Schön, dass immer wieder Beispiele an der Tafel bearbeitet wurden!

Kleinere Aufgaben -> bessere Verteilung (Portionen). => bessere Einübung des Stoffes durch gezielte Bearbeitung von bestimmten Themen als Hausaufgabe.

Die erste Aufgabe (Implementierung LFG) war sehr aufwendig und kompliziert. Habe für die Lösung ca. 25 Std. gebraucht.

Danny sollte Überstunden bezahlt bekommen ;) (Wochenende im CIP-Pool, 3-4h Tutorium etc.) Die XLE-Aufgaben waren sehr zeitaufwendig! Aber wenn es dann funktioniert hat, war es auch befriedigend ... sonst relativ frustrierend ... unglaublich interessante Veranstaltung! Ich habe sehr viel über Grammatik gelernt.

-60 Stunden für eine Hausaufgabe sind viel zu viel! Das Erstellen der Grammatiken frisst viel Zeit, und so sinnvoll es sein mag: Die haben wir dank anderen Dozenten und Vorlesungen nicht.

Sehr unverhältnismäßige Aufgaben, die einen zur Verzweiflung treiben können! Es müssen ja nicht gleich acht Sätze zu parsen sein, am Anfang wären 2-3 zum „Reinkommen“ angemessen ... Ich frage mich immer noch, ob ich die Klausur bestehen werde, nur weil ich LFGs schreiben kann??? Naja, irgendwie war's trotzdem cool!

Eine nähere Beschäftigung mit anderen Grammatikformalismen wäre wünschenswert gewesen, um einen Überblick zu haben, wo LFG einzuordnen ist.

Die Tutoren scheinen die Aufgaben (sehr) unterschiedlich bewertet zu haben. Je nach dem, von wem sie korrigiert wurden, hatte ich oft sehr wenig Punkte (und viele Abzüge), oder eine hohe Punktzahl (und viele Pluspunkte).