



Ruprecht-Karls-Universität
Heidelberg

Zentrale Universitätsverwaltung

Dezernat für Studium, Lehre und Wissenschaftliche Weiterbildung

Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Michael Staniek (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Staniek,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Evaluation Ihrer Lehrveranstaltung "Programmieren I , PI" im WS15/16.

In diesem Auswertungsbericht werden die Häufigkeiten sowie Mittelwerte und Standardabweichungen aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Für Rückfragen zur Lehrveranstaltungsevaluation oder zu diesem Auswertungsbericht wenden Sie sich bitte an die Mitarbeiter der Arbeitsstelle Lehrevaluation im Q+Team Studium und Lehre:

www.uni-heidelberg.de/universitaet/qualitaetsentwicklung/q+teamstudiumundlehre.html

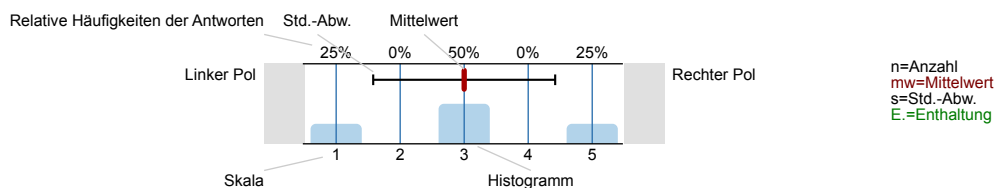
Michael Staniek

Programmieren I , PI (CoLi_WiSe 2015_003)
Erfasste Fragebögen = 12 (40 %)

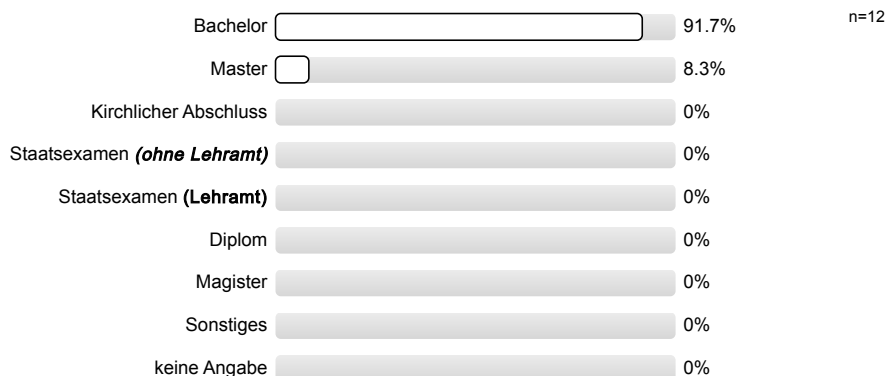


Legende

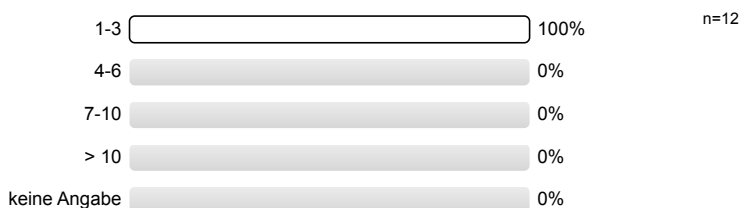
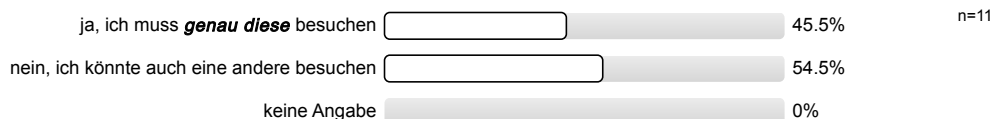
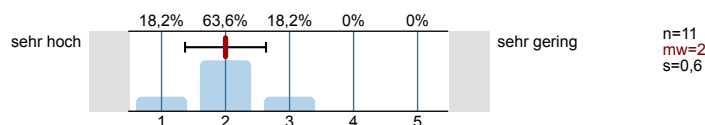
Fragetext



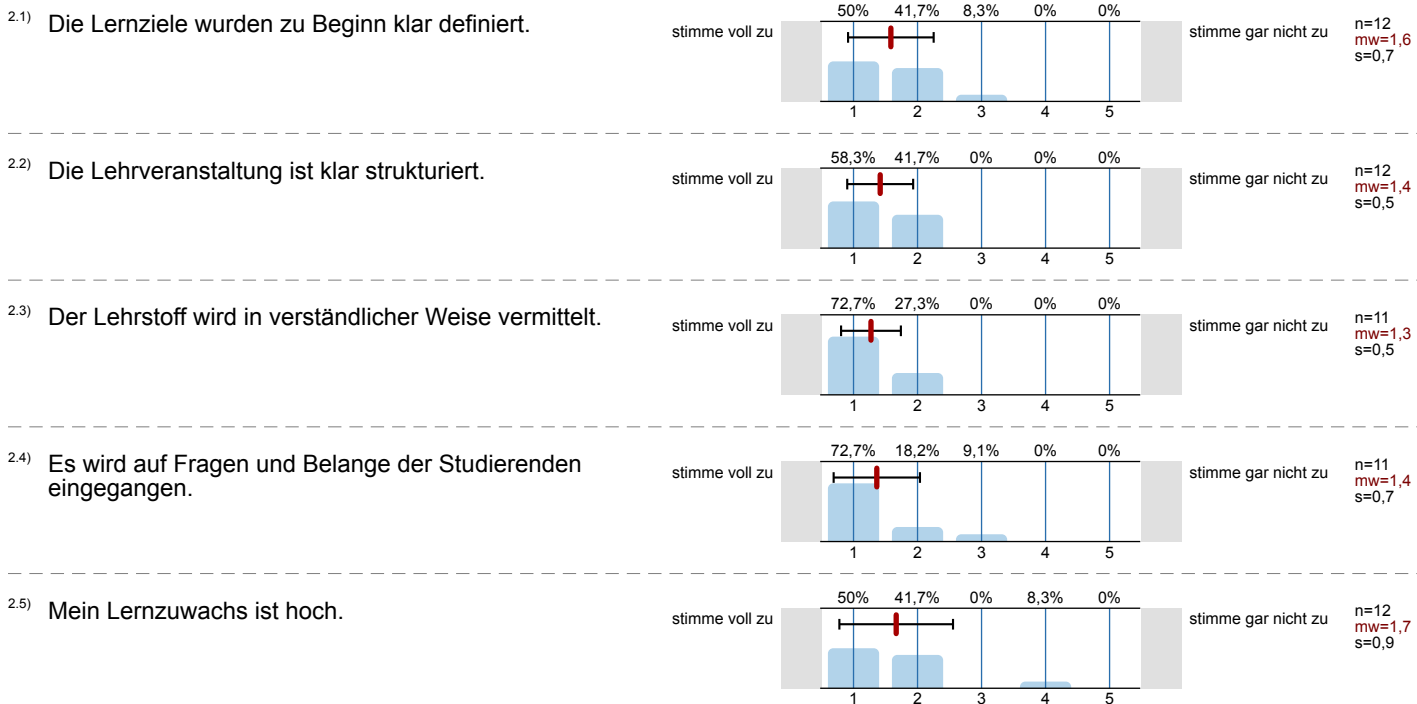
1. Allgemeine Fragen

1.1) Mit welchem **Abschlussziel** studieren Sie?1.2) Bitte geben Sie in GROSSEN BLOCKBUCHSTABEN Ihr **STUDIENFACH** an, innerhalb dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen (bei Papierbefragung: bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

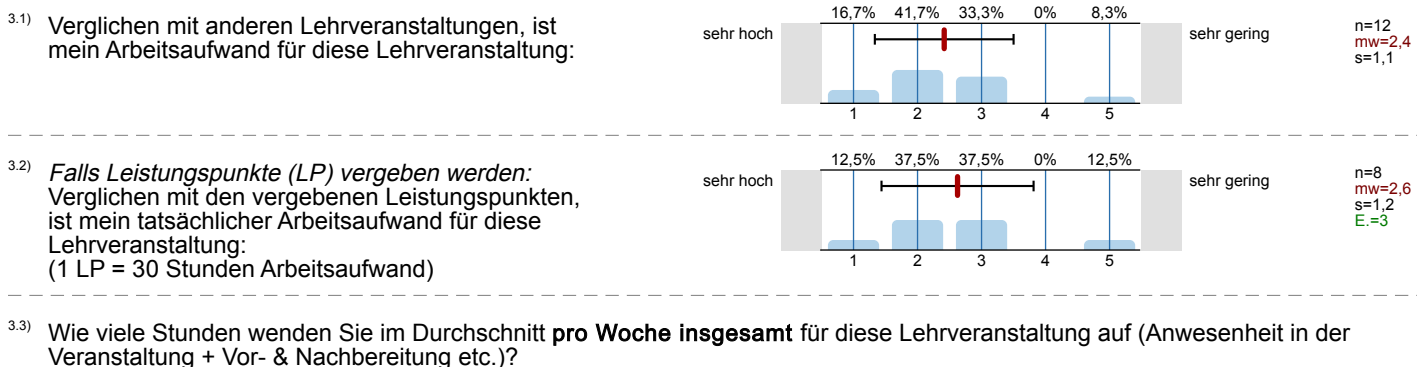
- COMPUTERLINGUISTIK (11 Nennungen)
- GEOGRAPHIE

1.3) Bitte geben Sie Ihr **Fachsemester** in diesem Studienfach an:1.4) Ist diese Lehrveranstaltung für Sie eine **Pflichtveranstaltung**?1.5) BEVOR Sie diese Lehrveranstaltung besucht haben:
Wie hoch war Ihr **Interesse** am Thema der Lehrveranstaltung?

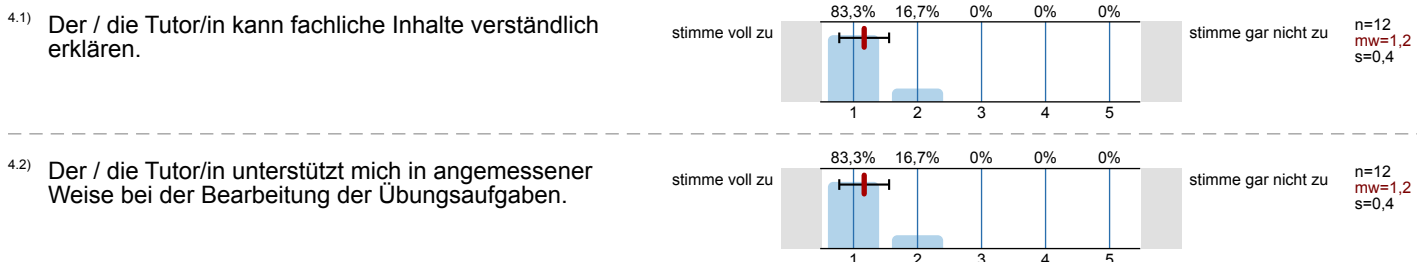
2. Bewertung der Lehrveranstaltung

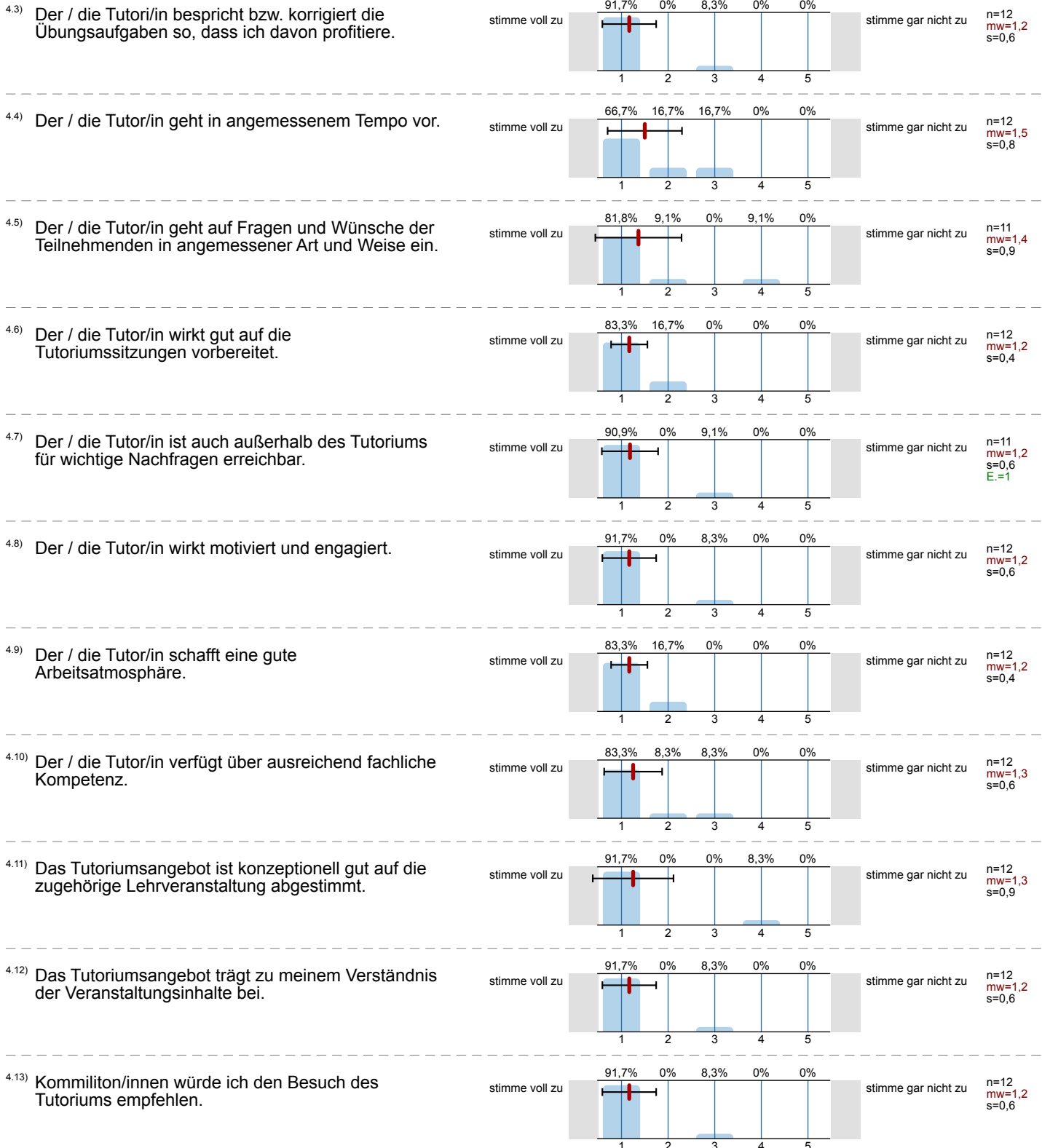


3. Arbeitsaufwand



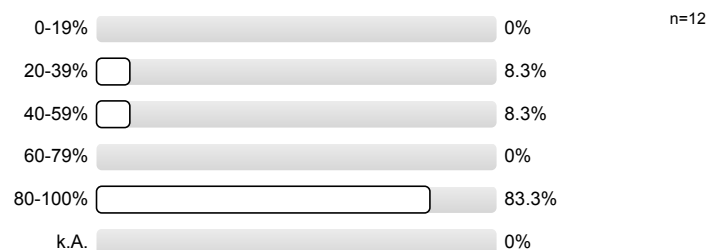
4. Bewertung der Tutor/in und des Tutoriumsangebots



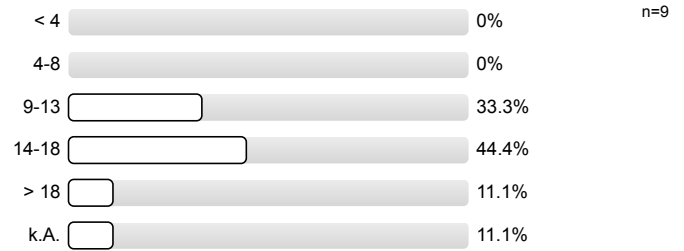


5. Abschließende Fragen

5.1) An wie vielen Tutoriumsterminen haben Sie bisher teilgenommen?



5.2) Wie viele Studierende nehmen durchschnittlich an den Tutoriumssitzungen teil?



5.3) Was hat Ihnen an dieser Veranstaltung besonders gut gefallen? (bitte nur innerhalb des Kastens schreiben)

Immer genug Zeit für Übungen und Fragen um Tutorium
Freundlichkeit des Tutors

Tutor macht es sehr gut.

Struktur, Engagement des Tutors

Bleib so :)

Michi ist begabt. Er soll Professor werden.

gute Arbeitsatmosphäre, gute Motivation.

der Tutor

Gute Atmosphäre

Auf Fragen wird eingegangen
bei individuellen Probleme ~~wird~~ ^{wird} auch geholfen

5.4) Welche Anregungen / Verbesserungsvorschläge haben Sie für diese Veranstaltung? (bitte nur innerhalb des Kastens schreiben)

Nichts. schon Perfekt.

mehr praktische Anwendungsbeispiele

Profillinie

Teilbereich: Computerlinguistik
 Name der/des Lehrenden: Michael Staniek
 Titel der Lehrveranstaltung: Programmieren I , PI
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Allgemeine Fragen

1.5) BEVOR Sie diese Lehrveranstaltung besucht haben: Wie hoch war Ihr **Interesse** am Thema der Lehrveranstaltung? sehr hoch |-----| sehr gering n=11 mw=2,0 md=2,0 s=0,6

2. Bewertung der Lehrveranstaltung

2.1) Die Lernziele wurden zu Beginn klar definiert. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=12 mw=1,6 md=1,5 s=0,7

2.2) Die Lehrveranstaltung ist klar strukturiert. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=12 mw=1,4 md=1,0 s=0,5

2.3) Der Lehrstoff wird in verständlicher Weise vermittelt. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=11 mw=1,3 md=1,0 s=0,5

2.4) Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=11 mw=1,4 md=1,0 s=0,7

2.5) Mein Lernzuwachs ist hoch. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=12 mw=1,7 md=1,5 s=0,9

3. Arbeitsaufwand

3.1) Verglichen mit anderen Lehrveranstaltungen, ist mein Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung: sehr hoch |-----| sehr gering n=12 mw=2,4 md=2,0 s=1,1

3.2) Falls Leistungspunkte (LP) vergeben werden: Verglichen mit den vergebenen Leistungspunkten, ist mein tatsächlicher sehr hoch |-----| sehr gering n=8 mw=2,6 md=2,5 s=1,2

4. Bewertung der Tutor/in und des Tutoriumsangebots

4.1) Der / die Tutor/in kann fachliche Inhalte verständlich erklären. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=12 mw=1,2 md=1,0 s=0,4

4.2) Der / die Tutor/in unterstützt mich in angemessener Weise bei der Bearbeitung der Übungsaufgaben. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=12 mw=1,2 md=1,0 s=0,4

4.3) Der / die Tutor/in bespricht bzw. korrigiert die Übungsaufgaben so, dass ich davon profitiere. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=12 mw=1,2 md=1,0 s=0,6

4.4) Der / die Tutor/in geht in angemessenem Tempo vor. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=12 mw=1,5 md=1,0 s=0,8

4.5) Der / die Tutor/in geht auf Fragen und Wünsche der Teilnehmenden in angemessener Art und Weise ein. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=11 mw=1,4 md=1,0 s=0,9

4.6) Der / die Tutor/in wirkt gut auf die Tutoriumssitzungen vorbereitet. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=12 mw=1,2 md=1,0 s=0,4

4.7) Der / die Tutor/in ist auch außerhalb des Tutoriums für wichtige Nachfragen erreichbar. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=11 mw=1,2 md=1,0 s=0,6

4.8) Der / die Tutor/in wirkt motiviert und engagiert. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=12 mw=1,2 md=1,0 s=0,6

4.9) Der / die Tutor/in schafft eine gute Arbeitsatmosphäre. stimme voll zu |-----| stimme gar nicht zu n=12 mw=1,2 md=1,0 s=0,4

4.10) Der / die Tutor/in verfügt über ausreichend fachliche Kompetenz.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=12	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
4.11) Das Tutoriumsangebot ist konzeptionell gut auf die zugehörige Lehrveranstaltung abgestimmt.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=12	mw=1,3	md=1,0	s=0,9
4.12) Das Tutoriumsangebot trägt zu meinem Verständnis der Veranstaltungsinhalte bei.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=12	mw=1,2	md=1,0	s=0,6
4.13) Kommiliton/innen würde ich den Besuch des Tutoriums empfehlen.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=12	mw=1,2	md=1,0	s=0,6